PREAL
Programa de Promoción de la Reforma Educativa en América Latina y el Caribe
Grupo de Trabajo sobre Estándares y Evaluación

Boletín monográfico
N°20, Noviembre 2010

OBSERVATORIO REGIONAL DE POLÍTICAS DE EVALUACIÓN EDUCATIVA

ESTUDIO INTERNACIONAL DE EDUCACION CIVICA Y FORMACION CIUDADANA (ICCS-2009) ANTECEDENTES, COMPONENTES Y PRIMERAS CONCLUSIONES

1. Antecedentes

Entre octubre del 2008 y junio del 2009, la Asociación Internacional para la Evaluación de Logros de Aprendizaje (IEA: *International Association for the Evaluation of Educational Achievement*[1]) llevó a cabo el **Estudio Internacional de Educación Cívica y Formación Ciudadana** (ICSS[2] por sus siglas en inglés), cuyo propósito es investigar la manera en que los jóvenes están preparados para asumir sus roles como ciudadanos del siglo XXI.

Esta investigación informa sobre el desempeño, actitudes, percepciones y actividades de los estudiantes acerca de la educación cívica y la formación ciudadana.

También desarrolla módulos regionales para Latinoamérica, Europa y Asia con pruebas y cuestionarios desarrollados específicamente para cada región. Los principales resultados fueron publicados en junio de 2010.

La IEA realizó dos estudios en esta área antes del ICSS. El primero de ellos se realizó en el año 1971 y formó parte del proyecto denominado "Six Subject Study". El segundo, denominado "Estudio sobre educación cívica" (CIVED), se realizó en 1999 en 28 países y es comparable con el ICSS.

A nivel latinoamericano, el Sistema Regional de Evaluación y Desarrollo de Competencias Ciudadanas (SREDECC[3]) participó como bloque y de manera conjunta en el estudio. México, Chile, Colombia, Guatemala, Paraguay y República Dominicana fueron los países latinoamericanos que se sumaron a esta experiencia, en la cual participaron 38 países.

Desde su inicio hasta su finalización, el estudio tuvo una duración total de cinco años. El cronograma que se siguió fue el siguiente:

- 2006: desarrollo del marco de la evaluación y elaboración de instrumentos preliminares;
- 2007: aplicación de la prueba piloto;
- 2008: análisis del piloto y aplicación definitiva del estudio en el hemisferio sur;
- 2009: aplicación del estudio en el hemisferio norte e inicio del análisis de resultados;
- 2010: análisis de resultados, elaboración y entrega de los primeros informes.

En total participaron más de 140.000 estudiantes provenientes de 5.300 escuelas de 38 países y más de 62.000 docentes y directores.

---

[1] La IEA, fundada en el año 1958, es una institución independiente de carácter privado con sede en la ciudad de Amsterdam (Holanda) que integra a diferentes agencias. Su objetivo es buscar los mejores instrumentos de evaluación de los sistemas educativos nacionales y realizar estudios comparativos de rendimientos a gran escala como, por ejemplo, TIMSS. Este estudio fue realizado por la asociación de tres organizaciones: *Australian Council for Educational Research* (ACER), *National Foundation for Educational Research* (NFER) (Reino Unido), y el *Laboratorio di Pedagogia Sperimentale* (LPS) de la Roma Tre Universitá degli Studi). Para más información ver: **http://www.iea.nl/**.

[2] Página web del International Civic and Citizenship Education Study: **http://iccs.acer.edu.au/**.

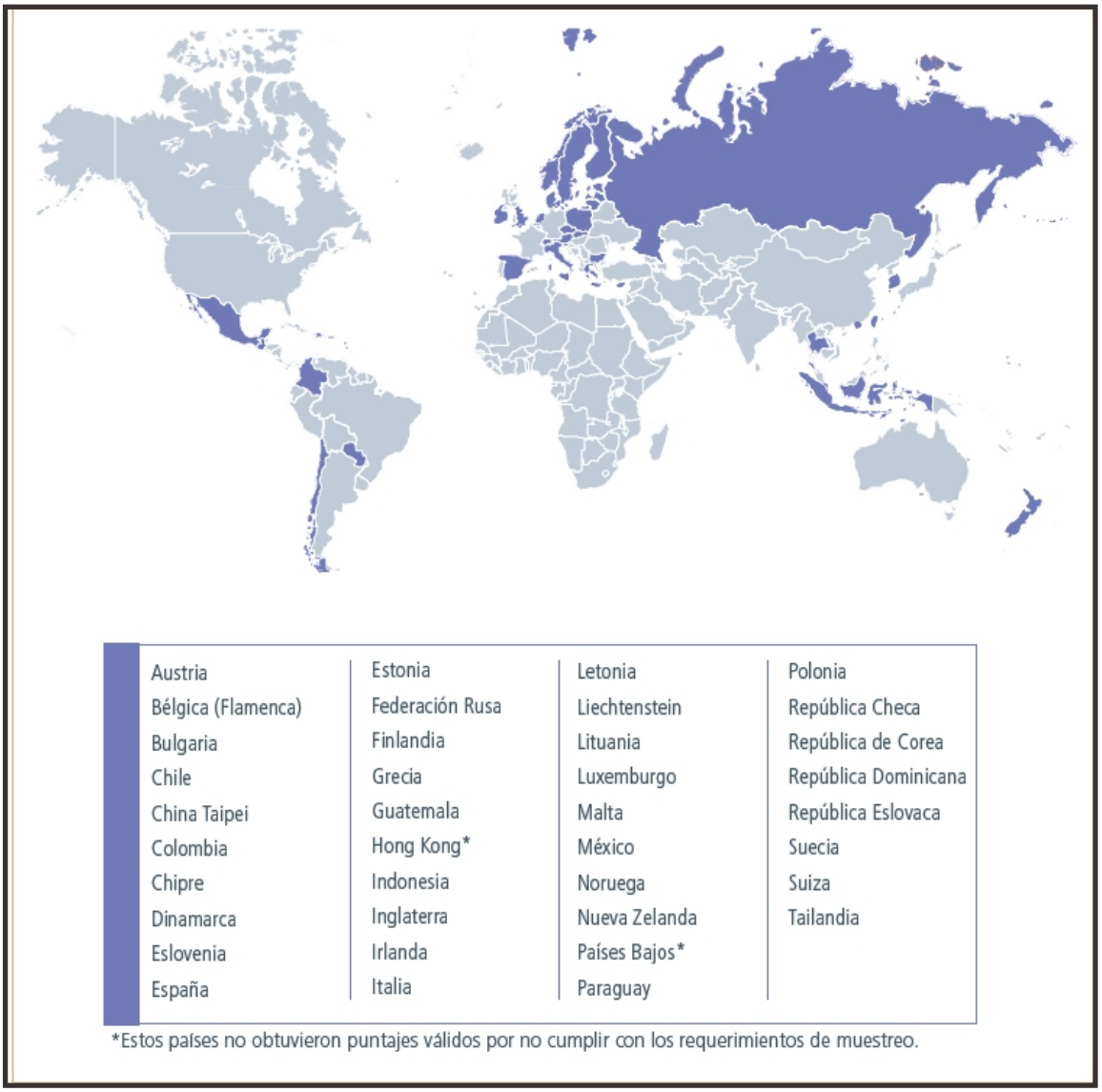
[3] "Es un proyecto conjunto de seis países de la región financiado por el BID cuyo propósito es crear un Sistema Regional que sirva para el desarrollo de políticas, programas y prácticas educativas, que sean apropiadas para la realidad latinoamericana y la de cada uno de los países participantes. El *fin* de este proyecto es contribuir a la construcción de una ciudadanía democrática en los países miembros del Sistema mediante el fortalecimiento de la educación para la ciudadanía y la democracia". Fuente: **http://www.sredecc.org/**.

"El Programa de Promoción de la Reforma Educativa en América Latina y el Caribe - PREAL - es un proyecto conjunto del Diálogo Interamericano, con sede en Washington, y la Corporación de Investigaciones para el Desarrollo, con sede en Santiago de Chile. Su objetivo central es contribuir a mejorar la calidad y equidad de la educación en la región mediante la promoción de debates informados sobre temas de política educacional y reforma educativa, la identificación y difusión de buenas prácticas y la evaluación y monitoreo del progreso educativo.

Sus actividades se realizan a través de Centros Asociados de Investigación y Políticas Públicas en diversos países de la región y comprenden la realización de estudios, la organización de debates y la promoción de diálogos públicos sobre temas de política educacional y reforma educativa.

El Grupo de Trabajo sobre Estándares y Evaluación del PREAL fue creado con el propósito de informar, legitimar y utilizar espacios de la labor de medición de resultados del aprendizaje y promover un debate informado sobre el tema de la formulación de estándares. Se coordina desde el Grupo de Análisis para el Desarrollo -- GRADE -- de Lima, Perú, y cuenta con una amplia red de participantes con los que se vincula a través de un sitio virtual desde el cuál también divulgan los resultados de estudios realizados en el marco de sus actividades y promueven foros y debates sobre su contenido. Ver: **http://www.preal.org/Grupo2.asp?Id_Grupo=3**
Las actividades del PREAL son posibles gracias al apoyo de la United States Agency for International Development (USAID), el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), la International Association for the Evaluation of Educational Achievement (IEA), GE Foundation, The Tinker Foundation, entre otros."

Figura 1: Países participantes



Fuente: IEA, First Findings from the IEA Civic and Citizenship Education Study (2010). Imagen tomada del "Primer informe nacional de resultados, Chile" (Junio 2010).

2.Preguntas, población, instrumentos y dimensiones del estudio

El estudio se dirigió a responder las siguientes seis preguntas:

Tabla 1: Preguntas clave de la investigación y el análisis

P.1 ¿Qué variaciones existen dentro de cada país, y entre unos países y otros, en cuanto al rendimiento de los alumnos en la comprensión de conceptos y en las competencias de la educación cívica y ciudadana?
P.2 ¿Qué cambios se han producido en cuanto al conocimiento cívico y en la participación y la actitud cívicas, desde la última evaluación internacional de 1999?
P.3 ¿En qué medida los adolescentes están interesados y dispuestos a comprometerse en la vida pública y política, y qué factores influyen en esta cuestión en los diversos países?
P.4 ¿Cómo perciben los adolescentes las recientes amenazas contra la sociedad civil y las respuestas a dichas amenazas en el futuro desarrollo de esa sociedad?
P.5 ¿Qué aspectos de los sistemas y centros educativos influyen en el rendimiento y la actitud hacia el civismo y la ciudadanía?
P.6 ¿Qué aspectos del contexto personal y social de los alumnos, como el sexo o el contexto socioeconómico o lingüístico, influyen en el rendimiento de los alumnos y en su actitud hacia la educación cívica y ciudadana?

Fuente: Schulz, W., Fraillon, J., Ainley, J., Losito, B. & Kerr, D. (2008): Estudio Internacional sobre Educación Cívica y Ciudadana. Marco de la Evaluación. Amsterdam: IEA. Disponible en: **Http://www.simce.cl/fileadmin/Documentos_y_archivos_SIMCE/civica/2009/ICCS_Marco_de_la_Evaluacion_traduccion_Espana.pdf.**

La población estudiada corresponde a estudiantes de 8º grado, que tienen, en promedio, 14 años. Esta es una etapa de la escuela en que la cobertura es casi universal en la mayoría de los países. Además, fue la población que participó del CIVED diez años atrás, por lo que permite realizar comparaciones. La población de profesores abarcó a todos los de ese grado que enseñaran asignaturas obligatorias en los centros seleccionados. También el director o directora del centro debía responder a un cuestionario.

La muestra mínima por país fue de 150 establecimientos y 3.500 alumnos en total. En cada institución seleccionada participaron: un curso completo de 8º grado (alumnos de 14 años); todos los profesores que impartían clase con regularidad en ese grado (con un máximo de 20) y el director o directora. Tanto los establecimientos como los cursos y los docentes fueron elegidos a través de un muestreo aleatorio estratificado, supervisado por el consorcio encargado de la investigación. Se exigió una participación del 85% de las escuelas y de los estudiantes muestreados para que los resultados de cada país fueran representativos. La siguiente tabla resume los instrumentos de evaluación utilizados:

Tabla 2: Descripción de los instrumentos de evaluación

INSTRUMENTO	DESCRIPCIÓN
Prueba internacional a estudiantes	Evaluación de conocimientos y razonamiento de los estudiantes acerca de la educación cívica y formación ciudadana. Está compuesta por 80 ítems agrupados en siete subconjuntos. Aplicación de 45 minutos.
Cuestionario internacional (estudiantes)	Percepciones y opiniones de los estudiantes sobre cuestiones relativas a la educación cívica y a la formación ciudadana. La aplicación duró unos 40 minutos aproximadamente.
Módulo latinoamericano (estudiantes)	Prueba y cuestionario complementarios a los instrumentos internacionales, que recogen información vinculada a los contextos latinoamericanos. Los instrumentos regionales fueron desarrollados por los países participantes bajo la orientación metodológica de ICSS.
Cuestionario para profesores y cuestionario para el director o directora	Entrega información sobre el contexto en el que aprenden los estudiantes. El cuestionario está dirigido a los docentes y directores de los mismos centros de los alumnos evaluados.

Fuente: “Primer informe nacional de resultados, Chile” (Junio 2010)

Tres fueron las dimensiones evaluadas:
i) contenidos referidos al civismo y la ciudadanía;
ii) aspectos afectivos, percepciones y actitudes de los estudiantes;
iii) aspectos cognitivos que describen los procesos de pensamiento desplegados por los estudiantes para resolver la prueba.

Los contenidos principales de cada dimensión fueron los siguientes:

i) Dimensión de contenido.
Está compuesta por cuatro dominios, pero se reporta a través de una escala única de conocimiento cívico. Los dominios tuvieron diferente presencia en la prueba. Ellos fueron:
a) Sociedad y sistemas cívicos, comprende los mecanismos, sistemas y organizaciones que sustentan a las sociedades (integrado por 32 preguntas referidas a ciudadanos, instituciones del estado e instituciones civiles);
b) Principios cívicos, que refiere a los fundamentos éticos compartidos de las sociedades cívicas (integrado por 25 preguntas sobre equidad, libertad y cohesión social);
c) Participación cívica, que trata de la naturaleza de los procesos y prácticas que definen y posibilitan la participación de los ciudadanos en sus comunidades cívicas (lo que a menudo se denomina ciudadanía activa) (incluyó 18 preguntas relativas a la toma de decisiones, influencia y participación en la comunidad);
d) Identidades cívicas, que refiere a la sensación personal que tiene el individuo de ser un agente de acción cívica que tiene conexiones con múltiples comunidades (incluyó 5 preguntas sobre autoimagen y conectividad cívica).

ii) Dimensión afectivo-conductual:
Para esta dimensión se identificaron cuatro dominios, según el Marco de Evaluación:
a) Las creencias sobre valores se relacionan con creencias básicas sobre la democracia y la ciudadanía que son más constantes en el tiempo, más firmemente arraigadas y más amplias que las actitudes;
b) Las actitudes incluyen autocogniciones relativas a la formación cívica y la ciudadanía, actitudes hacia derechos y responsabilidades de grupos de distintas entidades en la sociedad y actitudes de los estudiantes hacia las instituciones;
c) Las intenciones conductuales se refieren a las expectativas de futura acción cívica e incluyen constructos tales como la disposición a participar en protestas cívicas, futura participación política como adultos y futura participación en actividades ciudadanas;
d) Las conductas se refieren a la participación presente o pasada en actividades cívicas en la escuela o en la comunidad más amplia.

iii) Dimensión cognitiva:
Esta dimensión está referida a los mecanismos que despliegan los estudiantes para resolver la prueba y a los modos en que los alumnos utilizan la información cívica y ciudadana para llegar a conclusiones más amplias que el contenido de un único concepto. Comprende desde la aplicación directa del conocimiento y la comprensión para sacar conclusiones sobre situaciones conocidas concretas, hasta la selección y asimilación del conocimiento y comprensión de múltiples conceptos.

3. Algunos resultados en base a tres ejes

En una primera aproximación es posible presentar algunos resultados en base a tres ejes: el conocimiento cívico, las actitudes y las percepciones de los estudiantes y la formación cívica y ciudadana en relación a sus contextos. Veamos brevemente cada punto.

3.1. Conocimiento cívico

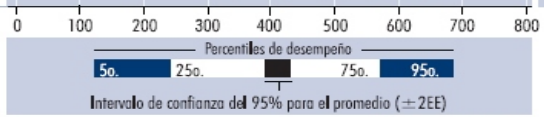
El conocimiento cívico de los estudiantes se midió a través de una prueba internacional. Sus resultados se entregaron en puntaje IRT[4], en una única escala de conocimiento cívico cuya media internacional se fijó en 500 y cuya desviación estándar tiene valor 100. Como se observa en la Tabla 3, los países europeos obtienen, en general, buenos resultados en la escala de conocimiento cívico, mientras que los latinoamericanos tienen tendencia a obtener un bajo desempeño. A su vez, los países asiáticos tienen un rendimiento bastante disperso (Corea y China Taipei se ubican entre los países con más alto puntaje, mientras que Indonesia se encuentra entre los de más bajo desempeño).

Si observamos los resultados por *género*, el puntaje promedio internacional de las mujeres es superior al de los hombres: las mujeres obtienen 511 puntos y los hombres 489 puntos (22 puntos de diferencia). Esto también sucede al interior de los países: en 32 de los 36 países, las mujeres obtienen puntajes significativamente mejores que los hombres.

4 Item Response Theory: teoría de respuesta al ítem, utilizada por la mayoría de estudios internacionales sobre rendimiento académico.

Tabla 3: Resultados generales en conocimiento cívico

País	Años de Escolaridad	Edad Promedio	Comocimiento Cívico	Puntaje Promedio	
Finlandia	8	14,7		576	(2,4)
Dinamarca†	8	14,9		576	(3,6)
Corea¹	8	14,7		565	(1,9)
Taipéi	8	14,2		559	(2,4)
Suecia	8	14,8		537	(3,1)
Polonia	8	14,9		536	(4,7)
Irlanda	8	14,3		534	(4,6)
Suiza†	8	14,7		531	(3,8)
Liechtenstein	8	14,8		531	(3,3)
Italia	8	13,8		531	(3,3)
Eslovaquia²	8	14,4		529	(4,5)
Estonia	8	15,0		525	(4,5)
Inglaterra‡	9	14,0		519	(4,4)
Nueva Zelanda†	9	14,0		517	(5,0)
Eslovenia	8	13,7		516	(2,7)
Noruega†	8	13,7		515	(3,4)
Bélgica (Flamenca)†	8	13,9		514	(4,7)
República Checa†	8	14,4		510	(2,4)
Rusia	8	14,7		506	(3,8)
Lituania	8	14,7		505	(2,8)
España	8	14,1		505	(4,1)
Austria	8	14,4		503	(4,0)
Malta	9	13,9		490	(4,5)
Chile	8	14,2		483	(3,5)
Letonia	8	14,8		482	(4,0)
Grecia	8	13,7		476	(4,4)
Luxemburgo	8	14,6		473	(2,2)
Bulgaria	8	14,7		466	(5,0)
Colombia	**8**	**14,4**		**462**	**(2,9)**
Chipre	8	13,9		453	(2,4)
México	8	14,1		452	(2,8)
Tailandia†	8	14,4		452	(3,7)
Guatemala¹	8	15,5		435	(3,8)
Indonesia	8	14,3		433	(3,4)
Paraguay¹	9	14,9		424	(3,4)
República Dominicana	8	14,8		380	(2,4)
Países que no cumplieron los requerimientos de muestreo					
Hong Kong	8	14,3		554	(5,7)
Holanda	8	14,3		494	(7,6)



() Los errores estándar aparecen entre paréntesis.
† Solamente cumplió los requerimientos de muestreo después de realizar el reemplazo de escuelas.
‡ Satisfizo los lineamientos de participación muestral solamente después de realizar el reemplazo de escuelas.
¹ Evaluación realizada a la misma cohorte de estudiantes, pero al comienzo del siguiente año lectivo.
² La población nacional deseada no cubre toda la población internacional deseada.

Resultado significativamente superior al promedio ICCS
Resultado significativamente inferior al promedio ICCS

Fuente: Schulz, W. et. al. (2010). *Initial Findings from the IEA International Civic and Citizenship Education Study*. Amsterdam, IEA. Tabla 8, p. 38.

Fuente de la traducción: "Resumen Ejecutivo de los resultados de Colombia en ICCS".
Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación (ICFES).

Además de entregarse como un puntaje, los resultados de la escala de conocimiento se entregan distribuidos en *tres niveles de desempeño* y en una cuarta categoría conformada por aquellos estudiantes que no alcanzan los aprendizajes descriptos en el primer nivel de desempeño.

Para evaluar dichos niveles se utilizaron los siguientes criterios:

Tabla 4: Niveles de desempeño

NIVEL 3 (más de 562 puntos en la escala)

Los estudiantes de este nivel hacen conexiones entre los procesos de la organización política y social y los mecanismos legales e institucionales que se usan para controlarlos. Generan hipótesis precisas sobre las motivaciones de los ciudadanos y de las políticas institucionales. Justifican y evalúan posturas o políticas basadas en sus principios subyacentes.

Los estudiantes de este nivel pueden, por ejemplo:

- Identificar probables objetivos estratégicos de programas que promueven la ética de los consumidores;
- Sugerir mecanismos a través de los cuales el debate público y la comunicación pueden beneficiar a la sociedad;
- Sugerir posibles beneficios de la comprensión entre culturas para la sociedad;
- Justificar la separación de poderes entre el poder judicial y el parlamento;
- Relacionar el principio de un gobierno justo y equitativo con leyes que obligan a la transparencia de las donaciones realizadas por los partidos políticos;
- Evaluar una política con respecto a su equidad e inclusividad;
- Identificar el principal rasgo de economías de libre mercado y de la propiedad de compañías multinacionales.

NIVEL 2 (entre 479 y 562 puntos en la escala)

Los alumnos de este nivel demuestran familiaridad con el concepto de democracia representativa como sistema político. Reconocen las maneras en que las instituciones y leyes pueden ser usadas para proteger los valores de una sociedad. Reconocen el rol potencial de los ciudadanos como votantes en democracias representativas. Generalizan valores y principios a partir de ejemplos concretos de políticas y leyes (incluyendo derechos humanos). Entienden la influencia que la ciudadanía activa puede tener más allá de la comunidad local y generalizan el rol del ciudadano activo a sociedades más amplias y al mundo.

Los estudiantes de este nivel pueden, por ejemplo:

- Generalizar, a partir de un ejemplo concreto, el riesgo económico que puede tener la globalización para los países en desarrollo;
- Identificar que los ciudadanos informados son capaces de tomar mejores decisiones al votar;
- Relacionar la responsabilidad de votar con la representatividad de una democracia;
- Describir el rol principal de una constitución;
- Reconocer que la responsabilidad de la protección ambiental también puede ejercerse a nivel de individuos.

Nivel 1 (de 395 a 478 puntos en la escala)

Los estudiantes que alcanzan este nivel demuestran familiaridad con los principios democráticos de equidad, cohesión social y libertad, y relacionan estos principios con situaciones cotidianas. También reconocen los conceptos fundamentales del individuo como ciudadano activo, por ejemplo la necesidad de obedecer la ley. Asimismo, relacionan acciones de los individuos con sus consecuencias probables y relacionan características personales de un individuo con su capacidad para generar cambio cívico.

Los estudiantes de este nivel pueden, por ejemplo:

- Relacionar la libertad de prensa con la entrega de información precisa por parte de la prensa;
- Justificar el voto voluntario en el contexto de la libertad de expresión política;
- Reconocer que los líderes democráticos deberían estar atentos a las necesidades de las personas a su cargo;
- Reconocer que la declaración universal de derechos humanos de las Naciones Unidas debería aplicarse a todas las personas;
- Identificar el valor de Internet como una herramienta comunicativa activa de participación cívica;
- Reconocer los principios éticos que puedan existir en los actos de consumo.

Bajo el nivel 1 (menos de 395 puntos en la escala)

Estos estudiantes no lograron los aprendizajes descritos en el nivel 1. Por lo tanto, no se puede describir su desempeño.

Fuente: IEA, First Findings from the IEA Civic and Citizenship Education Study (2010). Traducción: Informe Nacional de Chile.

En la tabla 5 se muestran los resultados por países y por nivel de desempeño.

Tabla 5: Resultados por países y por nivel desempeño

Resultados de los países participantes en el estudio ICCS 2009													
País	Puntaje promedio		Comparación con promedio Internacional			Bajo el nivel 1		Nivel 1 (de 395 a 478)		Nivel 2 (de 479 a 562)		Nivel 3 (de 563 en adelante)	
	Puntaje promedio	Error estándar	Diferencia	Error estándar	Significancia	%	Error estándar	%	Error estándar	%	Error estándar	%	Error estándar
Finlandia	576	2,4	76	2,4	▲	2,1	0,3	10,2	0,7	30,0	1,2	57,7	1,3
Dinamarca	576	3,6	76	3,5	▲	3,7	0,5	12,7	0,8	27,5	1,1	56,1	1,6
República de Corea	565	1,9	65	2,0	▲	2,5	0,3	12,0	0,6	31,5	0,9	54,0	1,1
China Taipei	559	2,4	59	2,4	▲	4,9	0,4	15,3	0,8	29,5	1,0	50,4	1,3
Suecia	537	3,1	37	3,1	▲	7,8	0,8	20,5	0,9	31,7	1,1	40,1	1,4
Polonia	536	4,7	36	4,6	▲	8,6	1,0	19,4	1,1	30,9	1,0	41,0	2,0
Irlanda	534	4,6	34	4,5	▲	9,9	1,1	19,9	1,4	29,1	1,2	41,1	1,8
Suiza	531	3,8	31	3,7	▲	5,6	0,8	20,5	1,5	37,3	1,3	36,6	1,8
Liechtenstein	531	3,3	31	3,3	▲	7,5	1,4	17,6	1,9	30,2	2,4	44,6	2,0
Italia	531	3,3	31	3,3	▲	7,1	0,7	20,2	1,0	35,2	1,0	37,6	1,5
República Eslovaca	529	4,5	29	4,4	▲	7,2	0,9	22,1	1,4	33,9	1,4	36,7	2,2
Estonia	525	4,5	25	4,5	▲	8,2	1,1	21,8	1,3	34,4	1,4	35,6	2,1
Inglaterra	519	4,4	19	4,3	▲	12,7	1,2	22,2	0,9	30,8	1,2	34,3	1,6
Nueva Zelanda	517	5,0	17	4,9	▲	14,4	1,2	22,0	1,5	28,1	1,4	35,4	2,1
Eslovenia	516	2,7	16	2,7	▲	8,6	0,9	25,0	1,1	36,3	1,2	30,0	1,2
Noruega	515	3,4	15	3,4	▲	11,3	0,9	23,6	1,1	33,4	1,1	31,7	1,3
Bélgica (Flamenca)	514	4,7	14	4,6	▲	8,4	1,2	23,8	1,7	38,8	1,6	29,1	2,1
República Checa	510	2,4	10	2,4	▲	9,6	0,7	26,9	1,0	35,6	1,1	27,9	1,1
Federación Rusa	506	3,8	6	3,7	●	9,7	0,9	28,7	1,5	35,8	1,2	25,8	1,8
Lituania	505	2,8	5	2,8	●	8,8	0,8	27,8	1,2	38,9	1,2	24,4	1,3
España	505	4,1	5	4,1	●	11,0	1,3	25,9	1,3	36,8	1,5	26,4	1,8
Austria	503	4,0	3	3,9	●	14,6	1,4	25,0	1,2	31,5	1,2	28,9	1,4
Promedio internacional	**500**	**0,6**	–	–	–	**15,7**	**0,2**	**26,0**	**0,2**	**30,5**	**0,2**	**27,8**	**0,2**
Malta	490	4,5	-10	4,4	▼	17,3	1,6	26,1	1,8	32,7	1,9	23,9	2,3
Chile	483	3,5	-17	3,5	▼	16,3	1,3	32,7	1,2	31,6	1,3	19,3	1,1
Letonia	482	4,0	-18	3,9	▼	15,0	1,6	33,4	1,3	35,4	1,7	16,1	1,4
Grecia	476	4,4	-24	4,3	▼	22,4	1,7	27,9	1,3	29,1	1,1	20,6	1,4
Luxemburgo	473	2,2	-27	2,3	▼	21,8	1,2	30,4	1,0	29,2	0,8	18,6	0,6
Bulgaria	466	5,0	-34	4,9	▼	26,8	1,8	26,3	1,5	26,9	1,6	20,0	1,9
Colombia	462	2,9	-38	2,9	▼	21,2	1,3	36,1	1,0	31,9	1,1	10,9	0,8
Chipre	453	2,4	-47	2,4	▼	28,1	1,0	32,1	1,0	27,3	1,0	12,5	0,9
México	452	2,8	-48	2,8	▼	26,5	1,3	36,3	1,1	27,3	1,0	9,9	0,8
Tailandia	452	3,7	-48	3,6	▼	24,6	1,6	38,2	1,4	29,4	1,6	7,7	1,1
Guatemala	435	3,8	-65	3,7	▼	30,3	1,7	42,3	1,6	22,2	1,4	5,2	1,2
Indonesia	433	3,4	-67	3,4	▼	30,3	1,9	44,4	1,5	21,8	1,3	3,5	0,7
Paraguay	424	3,4	-76	3,4	▼	38,5	1,9	34,8	1,6	20,1	1,2	6,6	0,7
Rep. Dominicana	380	2,4	-120	2,4	▼	61,3	1,6	30,5	1,3	7,4	0,6	0,7	0,2
Países que no cumplen con los criterios de muestreo requeridos													
Hong Kong	554	5,7				6,7	1,2	13,9	1,4	29,8	1,5	49,6	2,6
Países Bajos	494	7,6				14,6	2,7	28,4	2,4	33,1	2,3	23,9	3,0

▲ Promedio significativamente mayor al promedio Internacional.
● Promedio sin diferencia significativa con el Promedio Internacional.
▼ Promedio significativamente menor al Promedio Internacional.

Fuente: Bases de datos ICCS 2009.

Fuente: Informe Nacional de Chile (op.cit.).

Por otro lado, el estudio ICCS 2009 permite comparar los resultados en la escala de conocimiento cívico con el estudio CIVED realizado diez años atrás (1999), ya que se incluyeron algunos ítems idénticos. Esto fue posible en 15 de los 38 países participantes (21 países participaron en ambos estudios, pero en seis no se pudo realizar la comparación por incompatibilidad de muestras u otros errores atribuidos a los instrumentos).

En la tabla 6 se presentan los resultados obtenidos en los 15 países en ambos estudios (para el estudio ICCS, el puntaje de los ítems se adaptó a la escala CIVED, que tiene una media de 100 y un desvío estándar de 20).

Tabla 6: Comparación de resultados en la escala de conocimiento cívico entre el ICCS (2009) y el CIVED (1999)

País	Puntaje ICCS expresado en puntaje CIVED	Puntaje en CIVED	Diferencia
Eslovenia	104	102	▲
Chile	89	89	●
Estonia	95	94	●
Finlandia	109	108	●
Italia	100	101	●
Lituania	94	94	●
Letonia	91	92	●
Suiza	94	95	●
Bulgaria	88	99	▼
Colombia	85	89	▼
Grecia	102	109	▼
Noruega	97	103	▼
Polonia	103	112	▼
República Checa	93	103	▼
República Eslovaca	97	107	▼
Promedio	**96**	**100**	▼

▲ Rendimiento en ICCS significativamente superior que en CIVED.
● Rendimiento en ICCS y CIVED no tienen diferencias significativas.
▼ Rendimiento en ICCS significativamente más bajo que en CIVED.

Fuente: IEA, First Findings from the IEA Civic and Citizenship Education Study (2010).

Fuente: Informe Nacional de Chile (op.cit.).

El promedio del conjunto de los 15 países disminuyó cuatro puntos, lo cual es significativo. Además, siete países bajaron sus resultados, otros siete se mantuvieron y sólo uno mejoró (Eslovenia).

3.2. Actitudes y percepciones de los estudiantes

A partir del cuestionario internacional para estudiantes se construyeron 24 escalas sobre actitudes y percepciones de los alumnos. Cada escala está formada por ítems que miden una dimensión común. Los estudiantes tenían que marcar su grado de acuerdo o desacuerdo con las afirmaciones, o la frecuencia con la cual realizaban determinadas acciones. Las escalas tienen una media internacional de 50 y una desviación estándar de 10. Los puntajes en las escalas varían, ya que cada escala evalúa dimensiones diferentes. A continuación seleccionamos algunas, como ejemplo de los resultados obtenidos.[5]

a) Confianza en instituciones cívicas y apoyo a partidos políticos en Latinoamérica

Con respecto a la confianza en instituciones cívicas y apoyo a partidos políticos en los países latinoamericanos participantes del estudio, es posible observar cómo al interior de cada país existen diferencias. En términos globales, la escuela es la que recoge, en promedio, un porcentaje mayor (media ICSS: 75%). La confianza en los medios de comunicación y en los gobiernos también es alto: alcanza un promedio de 61% y 62%, respectivamente. En los países latinoamericanos se observa una tendencia similar: es mayor la confianza en la escuela y en los medios de comunicación que en los partidos políticos y las personas.

5 Para ver todas las escalas, véase el Marco de la Evaluación y el Informe Nacional de Chile (op. Cit.).

Tabla 7: Porcentaje de estudiantes latinoamericanos que confían en instituciones cívicas y en las personas

País	Porcentaje de estudiantes que confían en…				
	Gobierno nacional	Partidos políticos	Medios de comunicación	Escuela	Personas
Chile	65	34	74	80	52
Colombia	**62**	**35**	**72**	**87**	**49**
Guatemala	45	26	70	88	47
México	58	35	57	72	47
Paraguay	66	32	74	88	57
República Dominicana	74	51	76	88	61
Media ICCS	**62**	**41**	**61**	**75**	**58**

Fuente: Schulz, W. et. al. (2010). *Initial Findings from the IEA International Civic and Citizenship Education Study*. Amsterdam, IEA. Tabla 12, p. 46.

Fuente: Informe Nacional de Colombia (op.cit.).

b) Actitudes hacia la equidad de género

Tanto en este estudio como en el anterior (CIVED) se encontró que más del 90% de los estudiantes tiene una actitud muy favorable hacia la equidad de género.

c) Interés en temas políticos y sociales

En este caso, la escala se construyó a partir de cinco dimensiones. Se midió el grado de interés o desinterés a partir de cuatro categorías (*desde muy interesado hasta totalmente desinteresado*).
Esas dimensiones fueron:
- Interés en temas políticos de su comunidad;
- Interés en temas políticos de su país;
- Interés en asuntos sociales de su país;
- Interés en temas políticos de otros países;
- Interés en política internacional.

Los primeros resultados muestran que en algunas de las dimensiones existen diferencias significativas entre los países. A nivel general, sólo el 28% de los estudiantes expresaron interés en temas políticos de otros países, y el 36%, en política internacional. La mayoría de ellos tiene algún grado de interés en los problemas sociales (59%) y políticos (53%) de sus respectivos países. Las diferencias de género en las respuestas no son significativas.

d) Intenciones de votar en elecciones nacionales y participar en actividades políticas

La encuesta incluyó una seria de preguntas que los estudiantes debían responder según las siguientes opciones: *seguramente lo haré, es probable, es probable que no, es seguro que no*. Se les preguntó acerca de su futura participación en varias actividades, incluido el voto en elecciones nacionales. En este caso, el 81% de los estudiantes manifestó expectativas de ejercer su derecho al voto. Por otro lado, es baja la intención de los estudiantes de participar en actividades políticas: sólo el 26% se afiliaría a un partido político e igual porcentaje se presentaría como candidato en un proceso electoral.

e) Participación cívica en la escuela

Los estudiantes fueron interrogados acerca de las actividades que realizaron en el centro educativo, según su frecuencia (en los últimos doce meses, hace más de un año o nunca):
- Participación voluntaria en actividades musicales o de teatro, fuera de las asignaturas regulares;
- Participación activa en un debate;
- Votación de un representante de su curso o clase;
- Participación en alguna consulta sobre el funcionamiento del centro;
- Participación en discusiones en asambleas estudiantiles;
- Presentación como candidato a representante de su curso o clase.

Los resultados generales indican que el 76% de los encuestados participó de alguna elección en su centro y que el 61% participó de una actividad musical o de expresión. Alrededor del 40% afirmó, también, formar parte de un debate (44%), de una consulta sobre el funcionamiento del centro (40%), en asambleas escolares (43%). Un 42% postuló como candidatos a representante de su clase.

3.3. La formación cívica y ciudadana en sus contextos

Además de la prueba y el cuestionario dirigido a los estudiantes se aplicó un cuestionario a los directores de los centros seleccionados y a todos los docentes del curso de los estudiantes de referencia. A ellos se les preguntó sobre el contexto en que se enseña, lo que permitió recabar información sobre aspectos tales como el clima escolar, la comunidad de la escuela y las prácticas de sus docentes en relación con la formación ciudadana (cómo se realiza y cómo debería realizarse).

Es preciso anotar que esta información será relevante a la hora de profundizar en el análisis de los resultados, ya que permitirá identificar qué características del centro y del contexto de aprendizaje se vinculan con los conocimientos y actitudes cívicas de los estudiantes.

Para procesar esta información se construyeron doce escalas de profesores y doce del centro (cuestionario respondido por los directores). Todas las escalas poseen una media internacional de 50 y un desvío estándar de 10[6]. Las escalas incorporan la mayoría de las preguntas de los cuestionarios. Además, hay preguntas que generan información más allá de las escalas.

A continuación presentamos algunos resultados generales sobre la información producida en los cuestionarios dirigidos a docentes y directores.

a). Objetivos más importantes de la formación ciudadana a nivel escolar

A los directores y docentes se les solicitó que, a partir de un listado de diez posibles objetivos de educación cívica y formación ciudadana, identificaran los tres objetivos que les parecieran más importantes. Los resultados a nivel internacional se presentan en la siguiente tabla:

Tabla 8: Importancia de cada objetivo para profesores y directores, en porcentajes

OBJETIVOS	% PROFESORES	% DIRECTORES
Promover el conocimiento de los derechos y responsabilidades de los ciudadanos.	66	75
Desarrollar las habilidades y competencias de los estudiantes para la resolución de conflictos.	47	39
Promover el pensamiento crítico e independiente de los estudiantes.	41	35
Promover el respeto y la protección del medioambiente.	39	34
Promover el conocimiento sobre instituciones sociales, políticas y cívicas.	33	38
Promover la participación de los estudiantes en la vida escolar.	19	21
Promover la participación de los estudiantes en la comunidad (barrio, comuna o ciudad).	19	20
Promover la capacidad de defender los puntos de vista personales.	19	17
Preparar a los estudiantes para una futura participación en la política.	7	14
Apoyar el desarrollo de estrategias efectivas para la lucha contra el racismo y la xenofobia.	9	6

Fuente: Elaboración propia a partir del Informe Nacional de Chile (op.cit), sobre bases de datos ICCS.

Como es posible observar, los tres objetivos elegidos como los más importantes por parte de los docentes son: *Promover el conocimiento de los derechos y responsabilidades de los ciudadanos, Desarrollar las habilidades y competencias de los estudiantes para la resolución de conflictos y Promover el pensamiento crítico e independiente de los estudiantes.* Asimismo, estos están dentro de los cuatro objetivos más escogidos por los directores. En este caso, el objetivo Promover el conocimiento sobre *instituciones sociales, políticas y cívicas tuvo un porcentaje levemente superior a Desarrollar las habilidades y competencias de los estudiantes para la resolución de conflictos.*

6 Estas escalas pueden verse en los anexos 12 y 13 del Informe de Chile (op.cit.).

Estos resultados son importantes porque muestran coincidencias entre los docentes y los directores acerca de cuáles deberían ser los principales objetivos a lograr con la formación cívica y ciudadana en las escuelas.

Cabe mencionar que existen diferencias entre los países que se pueden observar en el informe internacional sobre los primeros resultados.[7]

b) Temas sobre los cuales los docentes tienen confianza para enseñarlos

Una de las preguntas del cuestionario para los docentes pretendió averiguar cuánta seguridad sienten al enseñar una serie de temas. Así fue que se les presentaron 14 temas posibles y sobre cada uno de ellos tenían que señalar su grado de seguridad marcando una de cuatro alternativas, que iban desde muy seguro hasta nada seguro. Con esta pregunta se construyó una escala de *confianza de los profesores al enseñar educación cívica y formación ciudadana.*

En la siguiente tabla se muestran los porcentajes de respuesta de los profesores internacionales agrupados en la categoría seguros (que incluye las respuestas *muy seguro y bastante seguro*).

Tabla 9: Seguridad de los profesores para enseñar temas, en porcentajes

TEMAS	SEGUROS
La comunidad global y las organizaciones internacionales.	95
Derechos y responsabilidades de los ciudadanos.	93
Derechos y responsabilidades en el trabajo.	93
Distintos grupos culturales.	92
Las instituciones legales y las cortes.	89
Derechos humanos.	87
Votación y elecciones.	87
Igualdad de oportunidades para hombres y mujeres.	83
Medios de comunicación.	81
Emigración e inmigración.	79
Medioambiente.	75
Voluntariados	70
La constitución y los sistemas políticos.	62
Economía y negocios.	62

Fuente: Elaboración propia a partir del Informe Nacional de Chile (op.cit.), sobre base de datos ICCS.

Tal como se observa, los temas que los profesores se sienten más seguros de enseñar son *La comunidad global y las organizaciones internacionales, Derechos y responsabilidades de los ciudadanos y Derechos y responsabilidades en el trabajo*. En el otro extremo, los tres temas que se sienten menos seguros de enseñar son *Voluntariados, La constitución y los sistemas políticos y Economía y negocios.*

Estos resultados requieren de un análisis cauteloso y en mayor profundidad, ya que se vinculan con las expectativas personales, y hasta curriculares, que varían culturalmente y en cada país.

7 Véase: http://iccs.acer.edu.au/uploads/File/Reports/ICCS_10_Initial_Findings.pdf ,páginas 66-67.

4. Síntesis de los principales resultados

- Con respecto a cuánto saben los estudiantes de 14 años sobre formación cívica y ciudadana, y de acuerdo con los tres niveles de desempeño mencionados, el total de los estudiantes se distribuyó de la siguiente manera: el 16% no logró resultados acordes con el nivel 1, el 26% se ubicó en dicho nivel, el 31% en el nivel 2 y el 28% en el nivel tres. En los cuatro países con mejor desempeño más de la mitad de los estudiantes lograron resultados que los ubican en el nivel 3. En los cuatro países con peor desempeño más del 70% de los estudiantes lograron resultados correspondientes al nivel 1 o insuficientes para éste.

- Con respecto a la comparación con los resultados de la evaluación anterior (CIVED, 1999), a nivel internacional, el promedio de los países bajó. Individualmente, casi la mitad de los países mantuvo sus puntajes y también casi la mitad los disminuyó. Un solo país, Eslovenia, de entre los quince posibles de comparar, aumentó significativamente su puntaje de conocimiento cívico.

- Con respeto al segundo foco del estudio (actitudes y percepciones de los estudiantes) cabe destacar que, para los estudiantes de los países latinoamericanos que participaron del estudio, la escuela es la institución que les merece mayor confianza. Lo mismo sucede para el conjunto de los estudiantes (media internacional de 75%). Más allá de algunas variaciones entre los países, las instituciones que recogen menor grado de confianza son los partidos políticos (41%). Sin embargo, los estudiantes expresan un alto nivel de confianza en los gobiernos nacionales (62%) y en los medios de comunicación (61%).

- A nivel internacional, más del 90% de los estudiantes poseen una actitud muy favorable hacia la equidad de género. La mayoría manifiesta algún grado de interés en los problemas sociales (59%) y políticos (53%) de sus respectivos países.

- Finalmente, con respecto a los objetivos que debería tener la formación ciudadana según los docentes y directores, el que se consideró más importante, diferenciándose del resto, fue el de Promover el conocimiento de los derechos y responsabilidades de los ciudadanos, tanto por los docentes como por los directores consultados.

5. Próximos pasos

Los primeros resultados que se presentan son descriptivos y serán desarrollados en futuros informes. En éstos se pondrá énfasis en las relaciones entre variables como actitudes, clima escolar y conocimientos. El cronograma previsto de los productos internacionales, a partir de la primera publicación de resultados en inglés (realizado a fines de junio pasado), es el siguiente:

- *Extended International Report*: segundo informe internacional que profundiza en los resultados. Se prevé que esté disponible a partir de octubre de este año. Web: **http://iccs.acer.edu.au/.**
- *Informes regionales* (en inglés): informe sobre los resultados de los módulos regionales (asiático, europeo y latinoamericano). Previsto para octubre de este año. Web: **http://iccs.acer.edu.au/.**
- *Informe regional módulo latinoamericano* (en castellano): informe sobre resultados del módulo regional latinoamericano. Previsto para octubre de este año. Responsable de la traducción: SREDECC. Web: **http://sredecc.org/.**
- *Bases de datos internacionales*: bases liberadas para todo público, previsto para noviembre de este año. Web: **http://iccs.acer.edu.au/.**
- *ICCS Encyclopedia*: será publicada durante el año 2011.

PARA SABER MAS: LINKS DE INTERES

Estudio Internacional de Educación Cívica y Formación Ciudadana - ICCS 2009. Primer informe nacional de resultados, Chile (Junio 2010). Estudios Internacionales, SIMCE, Unidad de Currículum y Evaluación, MINEDUC. Disponible en:
http://www.simce.cl/fileadmin/Documentos_y_archivos_SIMCE/civica/2009/Primer_informe_nacional_de_resultados_ICCS_2009.pdf.
Schulz, W., Fraillon, J., Ainley, J., Losito, B. & Kerr, D. (2008): Estudio Internacional sobre Educación Cívica y Ciudadana. Marco de la Evaluación. Amsterdam: IEA. Disponible en:
http://www.simce.cl/fileadmin/Documentos_y_archivos_SIMCE/civica/2009/ICCS_Marco_de_la_Evaluacion_traduccion_Espana.pdf.
Schulz, W., Fraillon, J., Ainley, J., Losito, B. & Kerr, D. (2010): Initial Findings from the IEA Internacional Civic and Citizenship Study. Disponible en:
http://iccs.acer.edu.au/uploads/File/Reports/ICCS_10_Initial_Findings.pdf.
Resumen Ejecutivo de los resultados de Colombia en ICCS. Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación (ICFES) (Junio de 2010). Disponible en:
http://hydra.icfes.gov.co/iccs/html/Resumen_Informe_ICCS.pdf.
Resultados para Guatemala: los resultados del ICCS están previstos para el 2011. Disponible en: :
http://www.mineduc.gob.gt/digeduca/iccs2009.asp.
Sistema Regional de Evaluación y Desarrollo de Competencias Ciudadanas (SREDECC). Disponible en:
http://www.sredecc.org/

Este Boletín ha sido elaborado por Guillermo Pérez Gomar, Instituto de Evaluación Educativa, Uruguay.
El diseño gráfico fue realizado por **www.estudiocomunicarte.com**